

PROGRAM-

- 1) návrat k minulému jednání
- 2) bilance letošního školního roku a výhled roku příštího
- 3) různé

- 1) Předseda ŠR J. Prchal uvítal všechny přítomné členy a v úvodu dal k dispozici svou funkci. Dochází k návrhům na volbu nového předsedy. Paní Náprstková navrhuje pana Škrobánka, pan Pošta navrhuje paní Hůlovou a paní Hůlová se vyjadřuje, že změna nutná není a navrhuje ponechat ve funkci pana Prchala, a že nerozumí obecním machinacím.

Předseda ŠR dává hlasovat - pan Škrobánek získal 3 hlasy, paní Hůlová 2 hlasy a pan Prchal 1 hlas. Novým předsedou se stává pan Škrobánek, kterému J. Prchal předává vedení jednání.

Pan Škrobánek vytyčuje tyto cíle - pravidelnost schůzek - čtyřikrát do roka, dopředu daná témata. Vnímá ŠR jako nezávislý orgán, který dává podněty. Dále uvádí, že je třeba stanovit si mandát na příští období a že zasedání nemá probíhat po emailech. Společně s paní Náprstkovou vyjadřuje názor, že školu dělají rodiče. S tím nesouhlasí pan Pošta, který hájí názor, že školu dělají vyučující.

- 2) Výuka v době koronavirové epidemie

Pan Škrobánek reaguje na mailovou komunikaci z předchozích týdnů - přestal na ni reagovat, protože způsob vedení se mu zdál nevhodný. Dále říká, že s podněty ohledně výuky se neobracel na pana ředitele, protože situaci vyřešil s konkrétními vyučujícími. Kvituje online výuku a odmítá, že kritizoval vyučující za málo činnosti.

Pan Pošta uvádí příklad jiné školy, kdy ředitel vyžaduje plné přihlášení na online výuku. Paní Štychová říká, že oba způsoby výuky - online výuka a zadávání práce přes internet mají něco "do sebe". Paní Hůlová vysvětluje práci v době distanční výuky na příkladu své třídy a zdůrazňuje spolupráci s rodiči. Pan Škrobánek uvádí, že na začátku výluky nebyla od školy správná komunikace. Chybělo mu, jak se škola k problematice staví - jaký způsob výuky a možnosti jsou. Že probíhaly různé informace od vyučujících, od rodičů. Škola měla jasně říct, co bude dál a jaké jsou možnosti. Komunikace se podle jeho názoru posunula až v další části, kdy se začaly objevovat přesné informace a instrukce. Uvádí, že z těchto důvodů přestal reagovat na mailovou komunikaci, protože se řešily osobní názory. Dále pan Škrobánek uvádí, že by se měly prezentovat názory stran, které jsou v ŠR zastoupeny.

Paní Štychová se nelíbí dotazník pro rodiče 1. stupně a navrhuje propojit ŠR a třídní důvěrníky. Paní Náprstková říká, že školu dělají nejen žáci a učitelé, ale také rodiče, při tom se domnívá, že pro obec by bylo dobré, kdyby platilo - místní děti zůstávají v místní škole. Dále uvádí, že jsou chvíle, kdy je vyučující nenahraditelný, zvláště na 1. stupni. Paní Hůlová říká, že se počítá s obnovou techniky - nové počítače, mikrofony,

atd., (hrazeno z projektu Šablony II), tak aby vyučující, který doma tyto možnosti nemá, mohl práci kvalitně vykonávat na pracovišti. Pan Prchal sděluje, že na pedagogické radě se dohodlo mimo jiné školení na dané téma, vytvoření jakési metodiky, která by zajistila jednotnou formu od všech vyučujících pro případ, že by se daná situace ještě někdy opakovala. Pan Pošta potvrzuje, že s ředitelem školy jedná o nové vybavenosti počítači.

V závěru jednání jsme prodiskutovali závěry pedagogické rady a záměry pana ředitele, zejména ve věci manuálu jednotných postupů pro učitele, dále doplnění pedagogického sboru a byl dohodnut termín dalšího setkání - 9. 9. 2020.

Zapsal J. Prchal